

## 研究論文

# 社區培力中心的發展與未來展望

李易駿\*

國立金門大學社會工作學系教授

---

收稿日期：2016年4月4日，接受刊登日期：2016年7月5日。

\* 通訊方式：yjlee@nqu.edu.tw

## 中文摘要

社區培力中心的出現，可謂是社區工作朝向專業化發展的一個重要歷程，作者認為社區培力中心提供專業實務發展的機會、也是累積系統性專業經驗的場域，與具體發展專業共識與文化的平台。本文從社區培力概念的簡要討論出發，探討了台灣社區工作專業化的發展，並介紹了培力中心作法的演進，亦對台灣地區現有的 8 個培力中心進行概觀性的介紹。最後，作者從專業化的觀點對培力中心未來展望提出有待建構深化的可能，並區分為：專業社區工作範圍、工作方法、服務流程及步驟、專業服務技術、及倫理等五大領域，作者並期許有待相關人員共同努力以累積及實踐社區工作專業發展。

**關鍵字：**社區培力、社區工作、專業社區工作者、社區能力建構

# **The Prospect and Progress of Community Empowerment Centers in Taiwan**

Yih-jiunn LEE

Professor, Department of Social Work, National Quemoy University

## **Abstract**

The Emergence of Community Empowerment Center would be seemed as an important milestone in the way toward professional development for community work. We believe that Community Empowerment Center provides the practical opportunities for professional community workers and platform for accumulating professional experience professional for forming professional consensus and culture. This article starts at the concept of Community Empowerment, following to the discussion of the evolution of professional community work in Taiwan, and describes the Progress of the Community Empowerment center. Than the existing eight Community Empowerment centers were described in Taiwan. Finally, the author proposes five professional themes for community workers from the view of the professional Community Empowerment Center development. They are defined and professional community work field, processes and procedures for community work, working models and methods, professional skills and technical expertise, and ethics.

**Keywords : Community Empowerment, Community work, Professional community social worker, Community Capacity Building**

## 壹、前言

隨著政府的社區型政策日益蓬勃發展，以及台灣社會工作專業的成熟，透過委託外包專業組織、由專業者執行社區輔導或協助推動社區發展的作法已漸為縣市政府所採行。縣市政府經由設置一個中心（包括方案委託或自行於內部設置人員的方式），引進一些專業人力對社區發展組織進行輔導。事實上，以台灣近年的作法或稱謂，有稱為「社區培力中心」、「社區育成中心」、「社區願景中心」、或「社區資源中心」者（參見附錄），各稱謂乃受主管機關任務期待與政治氛圍的影響，而有所不同。

當然，人們對於「社區育成中心」或「社區培力中心」的想像或理解各不相同。從學理上來看，「育成」或「培力」的意義並不相同，甚至在中文的「培力」其所指稱的英文概念亦可能是 **empowerment** 或 **capacity building** 二種不同的意義。之所以稱為育成中心，相關學者有不同的基礎。有直接採用育成（**incubation**）之意，而著重於藉由提供技術、專業知識與服務、諮詢或支持，而協助起步中的組織可以成熟發展，特別是在社區領域的運用，乃係政府部門期待運用大學所擁有的專業技術與知識，而可以對發展、起步中的社區組織進行輔導，而促成該等組織的成長與成熟（王秀燕，2012）。另外，亦有學者認為近年社區育成中心的作法，之所以稱為「育成」乃是「培養」（**cultivation**）之義，而稱為育成中心（吳明儒，2014）。

至於培力，早先偏重於 **empowerment** 的解釋，但卻未必得適當地論述社區如何 **dispower**、而如今需要 **empower**。勉強地說，則謂之：戒嚴的背景下，人民的民主自發性被壓制、甚至已失去了追求幸福的主動性，更在政府由上而下的動員下，出現社區超載。此說，或也成理，但對照於現在台灣社區組織的實

況，社區組織因具有草根的實力，似不乏「權力」(power)而是欠缺「能力」(capacity)。另一方面，歐洲國家近 20 年所再次興起的社區政策，乃是回應經濟全球化的社區困境，而在投注資源到社區中卻又出現「社區超載」(community overloading)與「社區赤字」(community deficit) (Craig, 2007; Etzioni, 2007)，而透過「社區能力建構」(Community Capacity-Building; CCB)修正過去社區負荷過多的錯誤，及讓社區在出現社區匱乏之情況下重新回到可以自立自主之努力，是重建社區能力的作法。如英國新工黨乃試圖運用社區能力建構的策略－提振弱勢及落後社區的公共能力，以提昇人們所居住之社區環境的品質，進而從環境面人們的生活及增進人們的能力 (Clay, 2007)。

綜言之，從台灣社區的實際情況、國際潮流及納入採用「育成」概念的原意，社區培力或乃係為 Community Capacity-Building 之意。進一步檢視各市政府所委辦之各中心，其性質乃是政府機關委託專業者進行對社區組織的輔導工作。即本文所關注的核心為「專業服務人員受聘任進行對社區組織之專業輔導，以促進社區組織能力提昇的專業活動」。

## 貳、社區工作的專業發展

社區工作在社會工作領域中的發展雖是最早的，但在 20 世紀中期以後的發展卻是落後於社會工作的其他領域。人們對社區工作的討論，常以 19 世紀的睦鄰運動為重要的起點。湯恩比館 (Toynbee Hall) 開啟中產階級到弱勢者地區協助地區發展的作法，也成為日後社區工作的思想根源。不可否認的，美國社區組織作法在 50 年代所歸納出的工作原則，仍是當代社區發展與社區組織實務工

作上的主要理論基礎（李易駿，2015a）。而真正對台灣有強大影響的則是聯合國所推動的社區發展政策。

台灣 1968 年推動社區發展政策有其時代環境背景，包括戰後重建的必要性、農業社會的人口分散特性、以及戰爭動員的制度環境，而提供政府由上而下組織居民進行硬體建設的機會（李易駿，2015a）。然而，社區發展是一種施政計畫，尤其初期乃強調硬體建設，到了 80 年代改變為透過社區社團動員居民以維護公共建設及推動社會福利，其政策運作乃由「行政指導」、「經費補助」、「地方領袖」、「動員地方資源」組合，其中並沒有將專業者納入（李易駿，2015a）。即使到了人民團體時期的「社區發展工作綱要」，專業者仍未有方案執行中有具體的空間，仍維持前述的政策運作組給及動員方式（李易駿，2016）。

雖然，在聯合國的社區發展原則中，雖然也強調「專家」對社區的指導，但一方面「專家」常被想像為 *profession*，而並不等同於「專業者」。而台灣對此一「專家指導原則」的反應則發展為派遣優秀人員出國進修，以及設置「中華民國社區發展訓練中心」，且這二部分的工作也分別在 80 年代、90 年代結束（王培勳，2002）。

另一方面，1990 年代在台灣這土地上熱烈推動的社區總體營造亦有其作用。熱烈的社造運動確實對由上而下、動員式、團康式的社區發展產生了強烈的刺激作用。社造運動回到「議題」而激發社區居民的熱情行動及參與，而跳脫藉由玩樂召聚居民的消費模式。但不可否認的，社造推動者多是來自學院的熱血青年（及學者），而透過方案而為各社區爭取到的支薪社造員（或專案經理）其中固然不乏具熱忱而全力投入者，但不可否認的，支薪的社造員（或專案經理）乃係為執行各該社區方案而存在，一方面與社造所強調的居民參或有矛盾之處，又社造員（或專案經理）的專業條件與能力亦欠周全的專業訓練養

成，更未有清楚的學術理論基礎。而在社區層面的社造員（或專案經理）的實際聘用上，時有出現與政治酬庸及任用私人的疑慮（黃煌雄、郭石吉、林時機，2001）。而重要的是，社造運動雖敲開了政府補助人事經費投入社區工作的大門，但並沒有建立起「專業」職業。

如果從建立專業、特別是開創「專業者」的角度來看，社區工作的專業發展，或聘任專業社會工作人員進行社區工作，衛生福利部（及內政部）所推行的「福利化社區旗艦型競爭計畫」亦值得一提。<sup>1</sup>旗艦計畫提供專職（專業）人員人事費用的作法，可謂是政府社會福利機關在社區領域提供人事經費的首例。

不過，即使開創出支薪的社區工作者的工作機會，或專業者得以聘任而從事社區工作是否即得以稱為是專業發展仍是有爭議的。事實上，社區工作的專業發展，可謂是 2000 年以後逐步由學術界重新發展的<sup>2</sup>。主要是各大學社工系中教授相關課程的教師在張世雄教授及傅立葉教授號召下有自發性的聚集，組成學術團體（台灣社區工作與社區研究學會）、發行學術刊物，並持續推動相關學術活動。特別是倡議社區工作專業化（李易駿，2012），關心於社區工作專業化所應納入討論的一些主題，如課程教育內容（賴兩陽、蔡宗翰，2011）、實習訓練（張菁芬，2015）、服務流程（李易駿，2015a）、工作模型（李易駿，2015b）、評估（李易駿，2014a）、實務工作技術（李易駿，2015c）、專業服務紀錄（李易駿，2014b）。逐步累積社區工作者作為專業服務者的可能性。

---

<sup>1</sup>旗艦計畫的主要特色為（李易駿、賴兩陽，2014）：1.期待在兼顧施政成效之際，亦達到提昇社區組織能力的效果。2.其策略在透過聯合社區概念，由成熟社區協助、陪伴成長中之社區，促進社區發展協會的成長，及提昇服務效能。3.計畫兼顧提供服務、提昇能力、及建立合作與永續發展機制。4.支持跨社區（至少五個社區）、跨局處、跨年度（三年）之整合性延續性計畫。5.提供專職（專業）人員人事費用。

<sup>2</sup>當然，這樣的發展，仍應部分歸功於社造運動的發展，打開了社區領域支薪人員大門。而另一部分則是歐洲國家重新重視社區性政策的潮流提供了合宜的總體社會氛圍。

### 參、社區培力中心：十五年的逐步發展

目前已漸為政府機關認可的社區培力中心作法並不是一夕出現的，而是歷經一段時間的發展，在眾多專業者及行政長官推動下而發展的。社區培力中心的最早構想，或可追溯到台北市政府於 1999 年間規劃將當時閒置的「社區資源中心」予以活化作為「社區館」，此可謂是「社區培力中心」的最早構想。從當年的計畫書中，可以發現核心的概念有三：一、社區組織幹部交流分享的空間。二、提供社區幹部工作問題的專業諮詢。三、提供專業的實務性輔導。但台北市的規劃因首長及相關主管更迭而在執行上受到延誤。後來，由中華民國社區營造學會出面承辦、羅秀華教授主持於 2002-2004 年間經營這個最早的「社區館」（羅秀華，2007：48）。可惜的是，台北市的社區館後來並沒有持續運作。

另一方面，長榮大學黃肇新教授所召集經營的「社會力研究發展中心」自 2003 開始運作，以專業組織的型態承接政府委託案，而進行社區營造、人力訓練及社區輔導的委託案，包括 2003-2008 年的台南縣社區營造中心建置、2006-2013 間承接社區照顧關懷據點專業服務輔導（台南市、金門縣）（社會力研究發展中心，2015），而建立起專業服務單位承接政府社區輔導及關懷據點輔導的模式。不過，社會力研究發展中心早先所承接的服務較偏重於協助政府推行特定的社區政策或社區輔導中的人力訓練。

而如果更限制縣市政府以「社區培力中心」（或「社區育成中心」）的委外招標來看，台中市政府於 2008 年委託朝陽科技大學社工系，由陳馨馨教授主持的台中市社區資源中心是較早的一個服務委託案。當然，社會力研究發展中心也在相近時間，自 2010 年開始承接台南市及高雄市的培力服務，經營培力中心。

而到了 2015 年，衛生福利部似也發現輔導社區組織似亦有其必要性及專業性<sup>3</sup>，在推展社區發展工作上僅由政府（縣市政府及公所）行政人員進行輔導似易陷於行政指導，有將「設立社區培力育成中心」列為年度公益彩券回饋金申請主軸（衛生福利部，2015）。社區工作專業人員的工作型態似已建立了初步的工作模式。

## 肆、台灣各縣市的現行作法

在社區型政策日益蓬勃發展中，以及台灣社會工作專業的成熟，透過委託外包專業組織、透過專業者協助推動社區發展的作法已漸為縣市政府所採行，也為衛生福利部列為年度補助的政策主軸。而在 2015 年時<sup>4</sup>，全國計有 6 個縣市、7 個社區培力中心（台中市分為二個中心運作），如果加上過去持續辦理而 2015 年因行政組織重組暫停辦理的桃園市，則累積有 7 個縣市、8 個社區培力中心，各中心的概況如附錄（各中心的運作情況另見各節）。

大致而言，在名稱上，分別稱為「社區培力中心」、「社區育成中心」、「社區願景中心」、或「社區資源中心」，而就內容來看，似未見名稱與工作任務的分化關係或偏重。名稱似為各縣市首長的偏好或政治價值的反映。而在辦理方式上，有 6 個中心係採方案委託方式，僅宜蘭縣採縣府自辦，而彰化縣屬公設民營。在 7 個委外的中心，有 6 個乃由大學所承接（辦），僅 1 處（台中市第二區社區發展育成中心）由非營利組織所承辦。

---

<sup>3</sup>當然，專業人員進行社區組織的專業輔導除社區育成中心外，尚有所述之「社區化福利旗艦計畫」，以及「莫拉克風災災區社區培力計畫」。而前者尚屬經常性的計畫，後者則為偶發性的計畫。但此二者均限定在對少數社區的協助。

<sup>4</sup>衛生福利部在 2016 年仍將縣市政府辦理「社區育成培力中心」列入公益彩券盈餘的主軸工作項目，進而申請及核定補助辦理的縣市（含自有經費辦理）有台北市、台中市、台南市、高雄市、花蓮縣、宜蘭縣、新竹縣、南投縣、彰化縣、雲林縣等地方政府。

在委辦工作內容方面，專業工作以「社區調查」、「社區幹部訓練」（辦理社區培力課程）、「社區能力評估及分類」、「資源連結」、「社區會務輔導」、「安排專業講座研習」、「實地社區輔導」、「提供專業諮詢」（及福利社區化觀念及技術導入），各中心的工作項目大致相近。而宜蘭縣或因縣府自辦，仍有些輔導的工作維持既有的工作方式而未由培力中心辦理，另彰化縣部分或因人力較少亦未賦予太多的工作，而偏重於實務輔導。

除了對社區組織的專業輔導外，縣市政府仍將一部分的行政工作及相關工作「一併」委外予培力中心，包括「設置網頁／站」、「空間運作」、「社區發展工作成果宣傳」、「提供行政諮詢」、「辦理連繫會報」、「社區資料建檔」，而有台中市及高雄市亦將對社區發展協會的評鑑工作委請培力中心辦理。此外，各中心多被期待要進行「相關政策社區宣傳」，而高雄市及台南市則亦同時辦理「關懷據點輔導」。

當然，社區工作作為一種專業工作，社工人員及工作團隊的工作負荷涉及工作數量、方法、品質、甚至各縣市的行政條件與社區組織的特性，即表面的契約工作項目並不能適當的理解各中心的工作負荷、工作方法及委託案的內容（請讀者進一步參閱對各中心論述）。另一方面，在委辦人員數量與工作量相關連，無法直接以人員數量而逕予判斷。不過，部分中心包括社工助理／行政人員的作法，亦有進一步討論的空間。

綜合而言，本文附錄關於各中心概況的資料並非為了進行中心間的比較，而期待可以對各中心的概況有全貌性的認識。也有助於各中心社工人員間的相互認識。不過，其中值得探討的是，7個委外的中心，有6個乃由大學所承接（辦）的情況亦值得進一步討論思考。即對於此種情況，或有四種可能的解釋：一、社區工作的專業服務確尚屬發展的初步階段，專業工作歷程或模型尚待建

構，而有待熱心的學者在服務中累積。二、延續前者工作模式尚處於發展建構中的情況，社會工作專業者的專業能力尚未充足，而普遍需要學院教師的持續指導與督導。此前二項原因排除了一般非營利組織投入承接的意願。三、是行政面的，政府委託案的經費核撥及核銷制度使得承辦單位必須有一些處理財務的人員及周轉的現金，亦使得委案偏向於由具一定行政及財務能力的組織承接。四、在大學評鑑中出現對各大學有產學合作的期待，進一步鼓勵大學教師承接案件，或也提供了一些作用力。

## 伍、朝向專業化而非再科層化

在台灣的社會福利民營化或委外的各案例中，雖然政府期待透過委外而補充專業人力，確也有助於社會福利專業化發展及達到福利擴張的效果（邱瑜瑾，2005；林萬億，2012；李易駿，2014c）。但是，跨國的大型研究指出，民營化及委託機制的實質結果乃造成管制深化（regulatory）及再科層化（re-bureaucracy）（Jordana, Levi-Faur and Marin, 2011），而本土生的研究亦發現委外關係本身易成為一種科層關係，承接政府委託案的非營利組織之自主性受到影響，甚至成為政府的外圍下屬單位，造成再科層化的效果（陳挹香，2011；許宏斌，2003；黃瓊滿，2007）。特別是當政府所委外的工作內容如果不完全是專業性的工作，而是行政性工作時，所形成的再科層化效果並不利於服務提供與效率，當然也不利於專業發展。

從各縣市政府委託予各培力中心的工作來看，其工作內容包括專業性的社區輔導工作、社區組織的行政指導、以及政府推行社區發展、健全社區發展組織的行政工作。當然，好的專業輔導工作乃建立在專業與行政工作的結合之上。

又從本土性的社區工作模型來看(李易駿, 2015b), 其中亦包括有「行政指導」, 或混合了行政指導的工作模式。在這種情況下, 吾人也難以主張: 社區工作者對社區的協助, 必須排除透過行政方法促進社區組織提昇能力的取向。又從政府機關的角度來看, 政府委外工作的項目, 原即包括: 1. 不涉公權力的單純專業服務工作。2. 耗費人力的事務工作。即無論從專業服務方法的角度或從政府(甲方)的角度來看, 承辦單位似均難以避免承接所謂的行政工作。

因而, 探討社區培力中心議題之核心乃在於: 培力中心的任務核心為何? 是補充政府的行政人力、承辦政府機構的行政工作嗎? 或是以專業、非官方的角度提供專業服務! 當然, 在人力充足、經費充足的情況下, 承辦單位亦可兼納之。但如果委外的人力並不充足時, 那一類的工作是委託者(政府)最先需要引進外部資源的協助、是承辦的學校及非營利組織所優先宜承擔的專業發展任務?

顯而易見的, 大學教師之所以願意投入承接社區培力中心, 仍係延續過去 10 年來對社區工作專業化的實踐, 乃在於為社區工作的專業化發展累積實務工作知識與模型、開創學生實習及就業場域, 是一種專業化發展的取向。相對地, 如果將委託外包視為是行政人力的補充, 顯然將有創造再科層化的非效率風險。不可否認的, 就幾個委外的案件來看, 的確包括了不少的行政工作, 如辦理聯繫會報、網頁設計、工作成果宣導、資料建檔、辦理評鑑等。從專業主義的角度來看, 其中或仍有可以討論的空間。

## 陸、展望

培力中心的出現及營運，可謂是社區工作朝向專業化發展的一個重要歷程。本文從社區培力概念的簡要討論出發，探討了台灣社區工作專業化的發展，並介紹了培力中心作法的演進，亦對台灣地區現有的 8 個培力中心進行概觀性的介紹。最後，從專業化的觀點對培力中心未來發展提出了期許，而這些工作有待關心於社區工作專業發展的學術先進、實務工作者、特別是各中心的社會工作人員持續努力。

正如在發展功能性民營化的作法上，無論是將機構予公設民營或採用方案委辦的方式，在各國及各領域的經驗中均曾出現管制深化及再科層化非效率情況，台灣的實證研究也回應了這樣的命題。當然，就台灣的經驗來看，透過民營化等委外方式，也使得各種新興的福利主題或專業而得以發展。

進而，吾人或宜思考，如何藉由民營化等委外的機制、委外的培力中心運作，而可以更助益於社區工作的專業化發展，即在專業化的道路上尚有那些課題有待藉由培力中心的實務工作經驗來累積、發展、建構呢？而就過去的文獻討論，即文前已有研究者及實務工作者所關心的實習訓練、服務流程、工作模型、社區評估、專業服務紀錄等項目有待專業工作者間發展出具體的專業工作工具，並進一步透過實務工作予以應用調校外，亦待建立工作者間的專業服務內容與方法之共識，形成專業文化。

或者，整體而言，社區工作如將如同社會工作的其他服務領域般，可以在行政方案與志願服務中走出朝向專業化、成為專業一種服務，固然尚待在專業文化、社會認知等領域的再建構。但是，作為已投身在此專業領域中工作者而

言，共同為建立系統性的專業服務體系可謂是吾人可以入手的直接起點。而有待努力的專業發展工作包括：

一、就工作範圍來看：形成社區工作的核心專業服務領域，以及為執行專業工作的附帶工作。

二、就工作方法來說：就社區工作領域之專業性社區干預服務、資源連結、個案管理予以區分及連結，而組合成為服務體系及網絡。

三、就服務流程及步驟而言：接案、社區調查、社區評估、理論與工作模型之運用、擬定服務干預計畫、執行干預服務、結案、服務紀錄等，其中各階段的工作原則仍有待發展及累積。

四、服務技術部分亦有待細部的發展與累積，包括動員居民及資源、凝聚社區意識、凝聚共識、衝突處理、工作（或志工）團隊帶領等。

五、倫理方面。除了社會工作諸倫理原則外，是否有其他常見於社區工作中的倫理議題，如地方組織衝突倫理等。

綜合而言，雖然各培力中心在執行各縣市政府委託案中面對諸多的難題，而期待各承辦團隊在培力中心的經營上，在回應及辦理行政工作之際，可以同時關注於專業實踐與專業發展。即在朝向社區工作專業化發展的歷程中，社區培力中心確可提供專業實務發展的機會，也形成系統性專業經驗累積的場域，更是具體發展專業共識與文化的平台。而這些專業發展與實踐乃有待各縣市政府的持續支援，更有待各承辦單位的實踐與累積。

## 參考書目

- 王秀燕(2012)。〈從優勢觀點談社區發展育成中心之立〉。《社區發展季刊》，138，138-151。
- 王培勳(2002)。〈我國社區發展工作之回顧〉。《社區發展季刊》，100，44-59。
- 社會力研究發展中心(2015)。工作實績。資料檢索日期 2015.09.30。網址：[http://sites.cjcu.edu.tw/coset/page\\_D0400022.html](http://sites.cjcu.edu.tw/coset/page_D0400022.html)。
- 李易駿(2012)。〈朝向專業化的社區工作〉。《社區發展季刊》，138：93-105。
- 李易駿(2014a)。〈社區能力指標應用之可行性〉。發表於《2014年全國社區工作暨社區創意研討會》(2014.11.21)，台灣社會福利學會主辦。台北：實踐大學。
- 李易駿(2014b)。〈社區工作紀錄！怎麼紀錄？包括那些？〉。《台灣社區工作與社區研究學刊》，4(2)：149-155。
- 李易駿(2014c)。《社會福利概論》。台北：洪葉。
- 李易駿(2015a)。《當代社區工作：計畫與發展實務(4版)》。台北：雙葉。
- 李易駿(2015b)。〈本土性社區工作模型？莫拉克風災之社區培力作法〉。發表於《看見關懷與正義—社會工作者的對話與行動》(2015.03.21)，台灣社會工作專業人員協會主辦。台北：台北科技大學。
- 李易駿(2015c)。〈社區工作實務技術之實踐：以莫拉克風災社區培力社工員為例〉。發表於《社會創新與在地實踐研討會》(2015.05.22)，靜宜大學主辦。台中：靜宜大學。

李易駿 (2016)。〈轉變中的社區發展：台灣社區發展政策之歷史制度論分析〉。

《社會政策與社會工作學刊》。編印中。

李易駿、賴兩陽 (2014)。《社區組織參與福利化社區旗艦計畫後續發展之研究》。公益彩券回饋金補助專題研究。

邱瑜瑾 (2005)。〈社會服務民營化對非營利組織發展的影響：以台北市社會福利機構為案例分析〉。《社區發展季刊》，108：90-108。

林萬億 (2012)。《臺灣的社會福利：歷史與制度的分析 (2 版)》。台北：五南。

吳明儒 (2014)。〈從社區輔導機制談社區育成中心的理念〉。論文發表於中華救助總會 (主辦)，《社區輔導機制研討會》(2014 年 4 月 18 日)。舉辦地點：彰化縣政府。

許宏斌 (2003)。《強制性競標對社會福利民間部門影響之研究—以高雄市政府居家服務招標委託為例》。國立暨南國際大學社會政策與社會工作學系碩士論文。

陳挹香 (2011)。《民間團體與地方政府主管機關互動關係之探究~以財團法人私立台東基督教阿尼色弗兒童之家十年歷史為例》。慈濟大學社會工作學系碩士論文。

張菁芬 (2015)。〈「社區工作實習」的現況與新契機〉。發表於《2015 年全國社區工作教育暨社區育成中心第二期計畫成果發表會》，台灣社會福利學會主辦 (2015.11.14)。嘉義：中正大學。

黃煌雄、郭石吉、林時機 (2001)。《社區總體營造體檢調查報告書》。台北：遠流。

黃瓊滿 (2007)。《新管理主義下非營利組織的變遷：個案研究》。靜宜大學青少年兒童福利學系碩士論文。

衛生福利部 (2015)。104 年度公益彩券回饋金申請主軸-社會救助及社工類。

資料檢索日期 2015.09.30：網址：

[http://www.mohw.gov.tw/cht/DOSAASW/DM1\\_P.aspx?f\\_list\\_no=803&fod\\_list\\_no=0&doc\\_no=43548](http://www.mohw.gov.tw/cht/DOSAASW/DM1_P.aspx?f_list_no=803&fod_list_no=0&doc_no=43548)。

賴兩陽、蔡宗翰 (2011)。〈社會工作核心知能建構－社區工作〉。發表於《「社會工作核心知能建構」研討會》(2011.03.18)，台灣社會工作教育學會主辦。台北：實踐大學。

羅秀華 (2007)。《社區結盟的本土實踐：台北經驗的再現》。台北：松慧。

Craig, G. (2007). Community capacity-building: something old, something new? *Critical Social Policy*, 27: 335–359.

Clay, Christopher (2007). Locating Community: An Introduction. In Christopher Clay, Mary Madden and Laura Potts (eds.), *Towards Understanding Community: people and Place*. New York: Palgrave.

Etzioni, Amitai (2007). The Community Deficit. *Journal of Common Market Studies*, 45(1):23-42.

Jordana, J., Levi-Faur, D., and Marín, X. F. (2011). The Global Diffusion of Regulatory Agencies: Channels of Transfer and Stages of Diffusion. *Comparative Political Studies*, 44(10):1343-1369.

## 附錄

附錄 1：各縣市社區育成中心概況（2015）

	台北市社區育成中心	桃園社區培力暨推廣中心（2012）	台中市第一區社區發展育成中心	台中市第二區社區發展育成中心
社區協會數	352	242	603	
經營方式	方案委託	方案委託	方案委託	方案委託
承辦單位	台北大學	實踐大學	亞洲大學	台灣福氣社區關懷協會
人力	督導 1 人、 社工(社區輔導員)3 人	督導 1 人、 社工 1 人、 社工助理 1 名	督導 1 人、 社工 3 人	督導 1 人、 社工 3 人
專業服務	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 社區調查</li> <li>□ 社區幹部訓練</li> <li>■ 社區能力評估及分類</li> <li>■ 資源連結</li> <li>■ 社區會務輔導</li> <li>■ 安排專業講座研習</li> <li>■ 實地社區輔導</li> <li>■ 提供專業諮詢</li> <li>■ 辦理社區培力課程</li> <li>■ 福利社區化觀念及技術導入</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 社區調查</li> <li>■ 社區幹部訓練</li> <li>■ 社區能力評估及分類</li> <li>■ 資源連結</li> <li>■ 社區會務輔導</li> <li>■ 安排專業講座研習</li> <li>■ 實地社區輔導</li> <li>■ 提供專業諮詢</li> <li>□ 其他_____</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 社區調查</li> <li>■ 社區幹部訓練</li> <li>■ 社區能力評估及分類</li> <li>■ 資源連結</li> <li>■ 社區會務輔導</li> <li>■ 安排專業講座研習</li> <li>■ 實地社區輔導</li> <li>■ 提供專業諮詢</li> <li>□ 其他_____</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 社區調查</li> <li>■ 社區幹部訓練</li> <li>■ 社區能力評估及分類</li> <li>■ 資源連結</li> <li>■ 社區會務輔導</li> <li>□ 安排專業講座研習</li> <li>■ 實地社區輔導</li> <li>■ 提供專業諮詢</li> <li>□ 其他_____</li> </ul>
行政業務	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 設置網頁／站</li> <li>■ 空間運作</li> <li>■ 社區工作成果宣傳</li> <li>■ 提供行政諮詢</li> <li>■ 連繫會報</li> <li>□ 辦理社區發展評鑑</li> <li>■ 社區資料建檔</li> <li>□ 產業市集</li> <li>■ 其他_____</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 設置網頁／站</li> <li>□ 空間運作</li> <li>■ 社區工作成果宣傳</li> <li>□ 提供行政諮詢</li> <li>■ 連繫會報</li> <li>□ 辦理社區發展評鑑</li> <li>□ 社區資料建檔</li> <li>□ 產業市集</li> <li>□ 其他_____</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 設置網頁／站</li> <li>■ 空間運作</li> <li>■ 社區工作成果宣傳</li> <li>■ 提供行政諮詢</li> <li>■ 連繫會報</li> <li>■ 辦理社區發展評鑑</li> <li>■ 社區資料建檔</li> <li>□ 產業市集</li> <li>□ 其他_____</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 設置網頁／站</li> <li>■ 空間運作</li> <li>■ 社區工作成果宣傳</li> <li>■ 提供行政諮詢</li> <li>■ 連繫會報</li> <li>□ 辦理社區發展評鑑</li> <li>■ 社區資料建檔</li> <li>□ 產業市集</li> <li>□ 其他_____</li> </ul>
其他相關工作	<ul style="list-style-type: none"> <li>□ 全區志工管理</li> <li>□ 關懷據點輔導</li> <li>■ 相關政策社區宣傳</li> <li>□ 社區總體營造</li> <li>□ 其他_____</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>□ 全區志工管理</li> <li>□ 關懷據點輔導</li> <li>■ 相關政策社區宣傳</li> <li>□ 社區總體營造</li> <li>□ 其他_____</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>□ 全區志工管理</li> <li>□ 關懷據點輔導</li> <li>■ 相關政策社區宣傳</li> <li>■ 社區總體營造</li> <li>□ 其他_____</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>□ 全區志工管理</li> <li>□ 關懷據點輔導</li> <li>■ 相關政策社區宣傳</li> <li>■ 社區總體營造</li> <li>□ 其他_____</li> </ul>

附錄 1：各縣市社區育成中心概況（2015）（續）

	宜蘭縣社區育成中心	彰化縣社區發展資源整合中心	台南市社區培力育成中心	高雄市社區願景培力中心
社區協會數	239	543	677	815
經營方式	政府方案運作	公設民營／方案委託	方案委託	方案委託
承辦單位	縣府自辦	僑光科技大學	長榮大學社會力研究發展中心	長榮大學社會力研究發展中心
人力	督導 1 人、 社工 1 人、 社工助理 1 名	社工 1 人	督導 1 人、 社工 1 人、 社工助理／行政 2 名	督導 1 人、 社工 3 人
專業服務	<input checked="" type="checkbox"/> 社區調查 <input type="checkbox"/> 社區幹部訓練 <input checked="" type="checkbox"/> 社區能力評估及分類 <input type="checkbox"/> 資源連結 <input type="checkbox"/> 社區會務輔導 <input type="checkbox"/> 安排專業講座研習 <input checked="" type="checkbox"/> 實地社區輔導 <input checked="" type="checkbox"/> 提供專業諮詢 <input type="checkbox"/> 其他_____	<input type="checkbox"/> 社區調查 <input type="checkbox"/> 社區幹部訓練 <input type="checkbox"/> 社區能力評估及分類 <input type="checkbox"/> 資源連結 <input type="checkbox"/> 社區會務輔導 <input checked="" type="checkbox"/> 安排專業講座研習 <input checked="" type="checkbox"/> 實地社區輔導 <input checked="" type="checkbox"/> 提供專業諮詢 <input type="checkbox"/> 其他_____	<input type="checkbox"/> 社區調查 <input checked="" type="checkbox"/> 社區幹部訓練 <input type="checkbox"/> 社區能力評估及分類 <input checked="" type="checkbox"/> 資源連結 <input checked="" type="checkbox"/> 社區會務輔導 <input checked="" type="checkbox"/> 安排專業講座研習 <input checked="" type="checkbox"/> 實地社區輔導 <input checked="" type="checkbox"/> 提供專業諮詢 <input type="checkbox"/> 其他_____	<input checked="" type="checkbox"/> 社區調查 <input checked="" type="checkbox"/> 社區幹部訓練 <input checked="" type="checkbox"/> 社區能力評估及分類 <input checked="" type="checkbox"/> 資源連結 <input checked="" type="checkbox"/> 社區會務輔導 <input checked="" type="checkbox"/> 安排專業講座研習 <input checked="" type="checkbox"/> 實地社區輔導 <input checked="" type="checkbox"/> 提供專業諮詢 <input checked="" type="checkbox"/> 區公所陪伴與陪力
行政業務	<input type="checkbox"/> 設置網頁／站 <input type="checkbox"/> 空間運作 <input type="checkbox"/> 社區工作成果宣傳 <input checked="" type="checkbox"/> 提供行政諮詢 <input checked="" type="checkbox"/> 連繫會報 <input type="checkbox"/> 辦理社區發展評鑑 <input checked="" type="checkbox"/> 社區資料建檔 <input type="checkbox"/> 產業市集 <input type="checkbox"/> 其他_____	<input type="checkbox"/> 設置網頁／站 <input checked="" type="checkbox"/> 空間運作 <input checked="" type="checkbox"/> 社區工作成果宣傳 <input type="checkbox"/> 提供行政諮詢 <input type="checkbox"/> 連繫會報 <input type="checkbox"/> 辦理社區發展評鑑 <input checked="" type="checkbox"/> 社區資料建檔 <input type="checkbox"/> 產業市集 <input type="checkbox"/> 其他_____	<input checked="" type="checkbox"/> 設置網頁／站 <input type="checkbox"/> 空間運作 <input checked="" type="checkbox"/> 社區工作成果宣傳 <input checked="" type="checkbox"/> 提供行政諮詢 <input checked="" type="checkbox"/> 連繫會報 <input type="checkbox"/> 辦理社區發展評鑑 <input checked="" type="checkbox"/> 社區資料建檔 <input type="checkbox"/> 產業市集 <input type="checkbox"/> 其他_____	<input checked="" type="checkbox"/> 設置網頁／站 <input type="checkbox"/> 空間運作 <input type="checkbox"/> 社區工作成果宣傳 <input checked="" type="checkbox"/> 提供行政諮詢 <input checked="" type="checkbox"/> 連繫會報 <input checked="" type="checkbox"/> 辦理社區發展評鑑 <input checked="" type="checkbox"/> 社區資料建檔 <input type="checkbox"/> 產業市集 <input type="checkbox"/> 其他_____
其他相關工作	<input type="checkbox"/> 全區志工管理 <input type="checkbox"/> 關懷據點輔導 <input type="checkbox"/> 相關政策社區宣傳 <input type="checkbox"/> 社區總體營造 <input type="checkbox"/> 其他_____	<input type="checkbox"/> 全區志工管理 <input type="checkbox"/> 關懷據點輔導 <input type="checkbox"/> 相關政策社區宣傳 <input type="checkbox"/> 社區總體營造 <input type="checkbox"/> 其他_____	<input type="checkbox"/> 全區志工管理 <input checked="" type="checkbox"/> 關懷據點輔導 <input checked="" type="checkbox"/> 相關政策社區宣傳 <input checked="" type="checkbox"/> 社區總體營造 <input type="checkbox"/> 其他_____	<input type="checkbox"/> 全區志工管理 <input checked="" type="checkbox"/> 關懷據點輔導 <input checked="" type="checkbox"/> 相關政策社區宣傳 <input checked="" type="checkbox"/> 社區總體營造 <input checked="" type="checkbox"/> 區公所陪伴與陪力

